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**Základní cíl.** Cílem tohoto materiálu je poskytnout poradenským pracovníkům škol jednoduchý a funkční nástroj, pomocí kterého můžou, ve spolupráci s učiteli, sami identifikovat žáky, u kterých vznikají překážky ve vzdělávání v důsledku sociálně podmíněných příčin. Na základě takové identifikace žáků se sociálním znevýhodněním přímo ve škole (bez nutnosti zapojení školských poradenských zařízení) je pak dále možné zajistit systém podpory těchto žáků.

**Principiální ukotvení.** Při práci s posuzovacím schématem vycházíme z principů *Úmluvy o právech dítěte* (OSN, 1989), podle které by prvořadým měl být vždy zájem dítěte. Následující schéma pro posouzení žáka a jeho potřeb tak slouží výhradně k identifikaci oblastí, ve kterých je potřeba zajistit žákovi nadstandardní podporu.

Škola nemá možnost objektivně hodnotit domácí zázemí žáka, vycházíme proto z hodnocení žáka a jeho potřeb tak, jak se jeví z perspektivy učitelů a dalších pedagogických pracovníků. Účelem posouzení v žádném případě není (ani nemůže být) jakákoli kritika úrovně domácího zázemí nebo výchovy v domácím prostředí – jsme si vědomi toho, že řada zákonných zástupců žáků dělá maximum pro zajištění optimálních podmínek pro péči o své děti, zároveň ale z objektivních příčin mnohdy tuto péči nemohou zajistit v potřebné míře.

**Postup pro práci se schématem.** Posuzovací schéma vyplňuje poradenský pracovník školy (výchovný poradce, školní speciální pedagog, psycholog nebo sociální pedagog) na základě rozhovoru s třídním učitelem; v případě potřeby lze údaje z rozhovoru doplnit o pozorování poradenského pracovníka během výuky. Standardní postup probíhá v následujících krocích:

1. Poradenský pracovník seznámí učitele s jednotlivými charakteristikami (sledovanými oblastmi/faktory), které utvářejí sociální znevýhodnění žáků.

2. Poradenský pracovník společně s učitelem projdou seznam žáků v dané třídě a společně identifikují žáky, u kterých by mohly být sledované charakteristiky významné.

3. Pro jednotlivé žáky identifikované v předchozím kroku pak poradenský pracovník na základě výpovědí učitele vyplní posuzovací schéma. U každé posuzované oblasti/faktoru zaznamená na uvedené škále míru závažnosti negativních dopadů do vzdělávání žáka, podle součtu v jednotlivých oblastech určí celkové skóre – index sociálního znevýhodnění žáka.

4. V návaznosti na identifikovanou míru sociálního znevýhodnění a z ní vyplývajících potřeb žáků pak poradenský pracovník deklaruje požadavky na (materiální, personální a jinou) podporu směrem ke státu a pomáhá učiteli nastavit potřebné podpůrné mechanismy pro žáky.

Jako relevantní se v posuzovacím schématu hodnotí jen závažné a dlouhodobé jevy, které významně ovlivňují výsledky vzdělávání žáka. Při vyplňování se nezohledňují jevy krátkodobé a jevy s malou mírou závažnosti (např. ojedinělá nepřipravenost žáka na výuku, vliv běžných absencí, výjimečné dopady krátkodobé finančně nepříznivé situace rodiny apod.).

**Hodnocení sledovaných oblastí/faktorů.** Při práci se schématem se u jednotlivých sledovaných oblastí/faktorů hodnotí míra negativních dopadů do vzdělávání žáka, a to na škále 0 – 1 – 2 – 4. U většiny hodnocených žáků by se hodnocení dílčích oblastí mělo pohybovat mezi stupni 0, 1 a 2. Stupeň 4 je určený pro zdůraznění závažnosti faktoru v těch mimořádných případech, ve kterých jeden dílčí faktor v podstatě téměř znemožňuje efektivní vzdělávání žáka (např. extrémní absence ve výuce, naprostá neznalost vyučovacího jazyka…). Význam jednotlivých číselných hodnocení je podrobněji definován následovně:

**0 – žádné dopady**, negativní vliv dané oblasti/faktoru do vzdělávání žáka není žádný nebo je jen zanedbatelný;

**1 – mírné dopady**, negativní vliv dané oblasti/faktoru do vzdělávání žáka je méně závažný, vyskytuje se pouze občas (ne trvale) a dá se zvládnout běžnými formami podpory žáka (intervence učitele nebo asistenta v rámci vyučování);

**2 – významné dopady**, negativní vliv dané oblasti/faktoru do vzdělávání žáka je významnějšího rozsahu, vyskytuje se s větší frekvencí nebo trvale a zpravidla už vyžaduje zapojení alespoň některých nadstandardních forem podpory (dílčí intervence mimo výuku, vyšší míra zapojení pedagogických/ poradenských pracovníků);

**4 – zásadní dopady**, negativní vliv dané oblasti/faktoru do vzdělávání žáka je zcela zásadní a v podstatě znemožňuje výuku žáka, vyskytuje se trvale a vyžaduje zapojení řady různých nadstandardních forem podpory žáka (komplexní intervence mimo výuku, vysoká míra zapojení dalších pedagogických/ poradenských pracovníků).

**Výsledné vyhodnocení.** Výsledné vyhodnocení vyplývá z celkového skóre dosaženého součtem dílčích hodnocení u jednotlivých sledovaných faktorů, s přihlédnutím k množství faktorů, jejichž negativní dopady jsou hodnoceny jako „významné“ (2) nebo „zásadní“ (4) – viz tabulka níže. Za žáka se sociálním znevýhodněním pro účely oficiálního vykazování je považován žák, jehož výsledné skóre je vyšší než 5 (jen výjimečně pak také případně žák, jehož skóre je 4 nebo 5 a současně má alespoň dva faktory hodnocené stupněm dvě nebo alespoň jeden faktor hodnocený stupněm čtyři). **Za celkový počet žáků se sociálním znevýhodněním v dané třídě/škole považujeme součet žáků, kteří v následující tabulce vycházejí v kategoriích II. a III**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Výsledná kategorie*** | ***Odpovídající celkové skóre (CS) – index sociálního znevýhodnění*** | ***Předpokládaná podpora***  |
| 0. žák bez sociálního znevýhodnění | **index < 4, v dílčích hodnotách jen nuly a jedničky** - celkové skóre (index) je menší než čtyři, - dílčí hodnocení jsou pouze na stupních 0 nebo 1 | bez potřeby nadstandardní podpory  |
| I. žák ohrožený sociálním znevýhodněním  | **index 2–5, v dílčích hodnotách nuly, jedničky a max. jedna dvojka** - celkové skóre (index) je v rozsahu dvě až pět, - dílčí hodnocení stupněm 2 se objevuje u max. jednoho faktoru, - dílčí hodnocení stupněm 4 se neobjevuje vůbec | mírná potřeba nadstandardní podpory, realizovatelné formou běžných intervencí pedagogických pracovníků v rámci vyučování |
| **II. žák se sociálním znevýhodněním** a významnou potřebou podpory  | **index > 5, v dílčích hodnotách nuly, jedničky a dvojky** - celkové skóre (index) je větší než pět, - dílčí hodnocení stupněm 4 se neobjevuje vůbec - výjimečně jsou zde zařazeni i žáci s indexem 4 nebo 5, pokud alespoň ve dvou faktorech dosahují stupně 2 | významná potřeba nadstandardní podpory, mj. formou dílčích intervencí mimo výuku, s vyšší mírou zapojení dalších pedagogických a poradenských pracovníků  |
| **III. žák se sociálním znevýhodněním** a zásadní potřebou podpory | **index > 5, v dílčích hodnotách min. jedna čtyřka*** celkové skóre (index) je větší než pět,
* dílčí hodnocení stupněm 4 se objevuje min. jednou

- výjimečně jsou zde zařazeni i žáci s indexem 4 nebo 5, pokud v jednom faktoru dosahují stupně 4 | zásadní potřeba nadstandardní podpory, mj. formou komplexních intervencí mimo výuku, s vysokou mírou zapojení dalších pedagogických a poradenských pracovníků |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Jméno a příjmení žáka:***  | ***Ročník, třída:***  |
| **Posuzovací schéma** **Sledované oblasti/faktory – hodnoceno z pohledu pedagoga** | **Míra negativních dopadů**0 – žádné dopady, 1 – mírné dopady, 2 – významné dopady, 4 – zásadní dopady |
| **A. Žák nemá přiměřenou podporu vzdělávání v domácím prostředí**Žák není připravený do školy, nemá vypracované úkoly, v době absencí nemá doplněné učivo ad. Absence podpory může být způsobena různými objektivními důvody (nevhodné prostředí, nedostatečné vzdělání nebo nedostatek času pečujících osob…).  |  |
| **B. Žák nemá v dostatečné míře osvojený vyučovací jazyk** Žák má menší slovní zásobu, nerozumí dobře školnímu výkladu a/nebo zadání úkolů, úroveň vyjadřování není přiměřená věku. Může jít o žáka s OMJ, z rodiny používající etnolekt nebo z rodiny s nižší úrovní jazykových kompetencí v důsledku sociálních příčin. |  |
| **C. U žáka se objevuje náročné chování vznikající z ne-zdravotních důvodů** Chování náročné na podporu vzniká u žáka v důsledku odlišných standardů a norem očekávaných v domácím prostředí, negativní vliv může mít také vyšší výskyt sociálně negativních jevů v místě bydliště žáka. |  |
| **D. Žák má malou motivaci k učení a nízkou účast ve vzdělávání** V důsledku specifik v domácím zázemí (včetně chybějících pracovních a studijních vzorů) žák postrádá potřebné pracovní návyky, nemá zájem o vzdělávání, jeho školní docházka je ohrožena vyšší mírou absencí (které nejsou způsobovány jinými objektivními příčinami).  |  |
| **E. Žák má problémy v soustředění na výuku v důsledku nedostatečného naplnění jeho psychických potřeb**Žák není schopen se adekvátně soustředit na školní vzdělávání, protože nemá stabilní domácí zázemí a dostatečnou psychickou podporu pečujících osob nebo v důsledku prožitých traumat. |  |
| **F. U žáka se objevují bariéry ve vzdělávání v důsledku nedostatečného naplnění jeho fyzických nebo materiálních potřeb**Žák nemá v dostatečné míře saturované základní fyzické potřeby (strava, přiměřené oblečení, hygiena) a/nebo nemá zaplacené výdaje spojené se vzděláváním (pomůcky, jízdné do školy a na praxe, školní akce ad.).  |  |
| **G. Zákonný zástupce žáka nespolupracuje se školou** Rodič nebo jiný zákonný zástupce žáka dlouhodobě nereaguje na opakované pokusy o navázání komunikace ze strany pedagogů (asistentů, poradenských pracovníků školy), a to v míře, která negativně zasahuje do vzdělávání žáka.  |  |
| **Celkové skóre – index sociálního znevýhodnění**součet hodnocení výše uvedených položek |  |

**Komentáře – základní vysvětlivky ke sledovaným oblastem/faktorům uvedeným v tabulce I.**

**A. Žák nemá přiměřenou podporu vzdělávání v domácím prostředí:** Absence adekvátní domácí přípravy může být způsobena nedostatkem podpory ze strany zákonných zástupců (rodiče nemají zájem / čas / potřebné znalosti a kompetence) nebo nevhodným domácím prostředím (žák nemá samostatný pokoj nebo jiné klidné místo na přípravu). V důsledku uvedených faktorů žák například nemá vypracované domácí úkoly, zapomíná pomůcky, zaostává v době absencí. U žáků na počátku docházky do SŠ se do této oblasti řadí i jejich nedostatečná připravenost na vstup do středního vzdělávání (např. při neukončeném základním vzdělání nebo při ukončeném základním vzdělání s nízkou úrovni dosažených znalostí).

**B. Žák nemá v dostatečné míře osvojený vyučovací jazyk:** Nedostatečné jazykové kompetence u žáků vznikají v důsledku používání odlišného jazykového kódu v rodině – může jít o zcela jiný jazyk (odlišný mateřský jazyk), ale i o češtinu v podobě etnolektu (romský etnolekt češtiny) nebo sociolektu (chudší nebo odlišná slovní zásoba nižších sociálních vrstev obyvatel). V důsledku uvedených faktorů žák nerozumí mluvenému i psanému výkladu učiva, chybuje v pochopení výkladu a neumí se sám vyjadřovat přiměřeně svému věku.

**C. U žáka se objevuje náročné chování vznikající z ne-zdravotních důvodů:** Chování náročné na podporu může u žáka vznikat v důsledku rozporu/nesouladu mezi minoritní kulturou domácího prostředí a majoritní kulturou školy (např. v oblasti návyků, které škola samozřejmě očekává, v rodinném prostředí ale chybí); na obtíže v chování žáka ale může mít i vliv vyšší výskyt sociálně nežádoucích jevů v prostředí, ve kterém žák žije (např. častější užití vulgarismů, vyšší míra užívání návykových látek, dysfunkční rodinné vztahy apod.). V důsledku uvedených faktorů žák opakovaně porušuje normy chování očekávané ve školním prostředí.

**D. Žák má malou motivaci k učení a nízkou účast ve vzdělávání:** Nízká úroveň motivace ke školnímu vzdělávání je způsobena nedostatkem pracovních a studijních vzorů v okolí žáků, zároveň může být negativně ovlivněna i menším akcentem na význam školního vzdělávání ze strany zákonných zástupců žáků. V důsledku uvedených faktorů žák postrádá potřebné pracovní návyky, nemá zájem o aktivní účast ve výuce, viditelnou překážkou ve vzdělávání jsou pak zvýšené absence na školním vyučování (aniž by tyto absence vznikaly ze zdravotních důvodů). Absence (z celkového času výuky): do 10 % stupeň 1; 10 až 25 % stupeň 2; vyšší než 25 % stupeň 4. U zletilých žáků lze započítat i absence, které si žák omluvil sám, existuje ale odůvodněné podezření, že absence nebyla způsobena zdravotní příčinou.

**E. Žák má problémy v soustředění na výuku v důsledku nedostatečného naplnění jeho psychických potřeb:** Nedostatečné naplnění psychických potřeb může být u žáka způsobeno nestabilním nebo jinak ohroženým/ohrožujícím domácím prostředím (dysfunkční rodinné vztahy, zanedbávání dítěte, opakované stěhování, výskyt domácího násilí nebo jiných patologií). Psychika žáka může být také poznamenána prožitými traumaty (např. u dětí umístěných v ústavní výchově nebo v péči OSPOD; u dětí po rozvodu rodičů nebo po úmrtí v rodině) nebo v rodině tolerovaným výrazně nevhodným životním stylem žáka (špatné spánkové návyky, nadužívání energetických nápojů, užívání návykových látek). V důsledku uvedených faktorů se žák nemůže dostatečným způsobem koncentrovat na výuku.

**F. U žáka se objevují bariéry ve vzdělávání v důsledku nedostatečného naplnění jeho fyzických a materiálních potřeb:** Nedostatečné naplnění základních fyzických potřeb vzniká zpravidla následkem špatné socioekonomické situace rodiny/žáka. Mezi důsledky mohou být nedostatečná koncentrace žáka na výuku (např. z důvodu hladu), sociální stigmatizace v kolektivu (např. kvůli nevhodnému oblečení), případně zvýšené absence (vyšší nemocnost jako důsledek substandardního bydlení). Do této oblasti patří také nedostatečné materiální zabezpečení žáka – průběh vzdělávání je ohrožen skutečností, že žák nemá zaplacené poplatky za učebnice / pomůcky / školní obědy / jízdné do školy a na praxe / školní akce, exkurze a výlety apod.

**G. Zákonný zástupce žáka nespolupracuje se školou:** Nedostatečná spolupráce mezi školou a zákonnými zástupci žáka vzniká v důsledku nedostatečné aktivity (event. vyhýbání se kontaktu) na straně zákonných zástupců žáka (nechodí na schůzky, nereagují na pokusy o telefonický kontakt apod.). V důsledku tohoto faktoru může docházet k rozporům mezi výchovou žáka ve škole a v rodině, nemohou být zcela efektivně řešeny ani běžné požadavky na zákonné zástupce v oblasti vzdělávání (hrazení školních pomůcek apod.), ani případné problémy v chování žáka. Orientační počet výzev/pokusů o kontakt, na které zákonný zástupce nereagoval: do 5 výzev stupeň 1; 5 až 10 výzev stupeň 2; více než 10 výzev stupeň 4.